		<p>Asmel Consortile S.C. a r.l. Sede Legale: Via Carlo Cattaneo,9 – 21013 GALLARATE (VA) P.IVA 03357090129 - C.F. 91055320120 Sede Operativa: Centro Direzionale - Isola G1 - Napoli www.asmecomm.it – portale di committenza pubblica</p>
<p>COMUNE DI CAPO D'ORLANDO (ME)</p>		

VERBALE DI GARA N. 3 DEL 30 LUGLIO 2019 (Seduta riservata)	
SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA	
(articolo 30 del decreto legislativo n. 50/2016)	
<p>Procedura: negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, ai sensi del combinato disposto dell'art. 157, c. 2, e dell'art. 36, c. 2, lett. b), del D. Lgs. 50/2016, nonché del D.A. Infrastrutture e Mobilità 05.12.2018 n. 30 e delle Linee Guida ANAC n. 4</p>	
<p>Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa (OEPV), ai sensi dell'art. 95, c. 3, lett. b), del D. Lgs. n. 50/2016</p>	
<p>Modalità di espletamento gara: interamente telematica su piattaforma Asmecomm (Centrale di Committenza dell'ASMEL Consortile Soc. Cons. a r.l., con Servizi Standard)</p>	
SERVIZI TECNICI PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E SERVIZI ACCESSORI PER I LAVORI DI "MITIGAZIONE DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO LATO EST DEL PROMONTORIO CAPO – COMPLETAMENTO (PAI 015-5CD-034)"	
CUP: C17B16000010009	CIG: 7904410D78

L'anno duemiladiciannove, il giorno trenta, del mese di luglio (30/07/2019), alle ore 15:15 e seguenti, nei locali Municipali del Comune di Capo d'Orlando, si è reinsediata la Commissione di gara nominata, ai sensi dell'art. 216, comma 12, del D. Lgs 50/2016, e composta dai seguenti soggetti:

- 1) Geom. Alfredo Gugliotta - Responsabile Area Contratti/Appalti e Manutenzioni: Presidente;
- 2) Avv. Teresa Nicastro, iscritto all'Albo regionale degli esperti in materie giuridiche - Sez. A: Componente;
- 3) Ing. Giovanna Baratta, iscritta all'Albo regionale dei professionisti – Sez. B2-46 (Ingegneria geotecnica): Componente.

per proseguire nelle operazioni di gara, **in seduta riservata**, procedendo all'esame ed attribuzione dei punteggi in riferimento alla documentazione allegata all'*Offerta Tecnica* contenuta nella relativa busta telematica prodotta agli atti di gara dall'unico operatore economico partecipante.

La presente seduta si svolge in continuità alle precedenti operazioni di gara di cui al verbale n. 2 dell'odierna giornata, 30-07-2019, al cui contenuto si rimanda.

Il Presidente procede all'apertura dei documenti di cui alla suddetta *Offerta Tecnica* prelevati dalla relativa busta telematica presente sulla piattaforma ASMECOMM, dichiarando aperta la seduta e, unitamente agli altri componenti la Commissione di gara, prende in esame le modalità d'aggiudicazione e procede con il criterio stabilito dell'offerta economicamente più vantaggiosa, determinata mediante il seguente schema di punteggio, come indicato nella Lettera d'invito/Disciplinare di gara, Capo 2, punto 2.8:

A.1)	Offerta tecnica - Dimostrazione capacità tecnico-professionali	P=25	P=90
A.2)	Offerta tecnica - Relazione metodologica sulla progettualità	P=65	

La valutazione verrà effettuata, pertanto, come previsto dal c. 2, art. 95 del D.Lgs. 50/2016, secondo i criteri e sub-criteri di seguito descritti per come riportati nella Lettera d'invito/Disciplinare di gara:

Criteria	Offerta tecnica	Punteggio
	DIMOSTRAZIONE CAPACITÀ TECNICO-PROFESSIONALE	
A1)	<p>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha redatto progetti, o effettuato in generale servizi di ingegneria e architettura che, sul piano tecnologico, geotecnico, strutturale, funzionale, di inserimento ambientale, sono attinenti e rispondono meglio agli obiettivi che devono essere raggiunti dalla stazione appaltante.</p> <p>La documentazione dovrà contenere un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali.</p> <p>Si terranno più adeguate le offerte che nell'ambito della categoria S.04, riguardino la progettazione del consolidamento di pendii e di bonifica di movimenti franosi complessi.</p>	25
A2)	<p style="text-align: center;">RELAZIONE METODOLOGICA SULLA PROGETTUALITÀ</p> <p>Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione progettuale offre una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione secondo i seguenti sotto criteri:</p>	65
A.2.a)	<p>Valore tecnico delle soluzioni progettuali proposte quali migliorie attinenti alle opere strutturali da progettare connesse agli aspetti tecnologici, geotecnici e ambientali relativi alle aree interessate.</p> <p>Saranno valutate positivamente le proposte da tradursi nel progetto esecutivo, con cui si individuano soluzioni che consentano di ottimizzare/modificare, in meglio, le previsioni di cui al progetto definitivo, con particolare riguardo alle opere previste quali soluzioni per la minimizzazione dei costi di realizzazione.</p> <p>A tal fine occorrerà produrre una descrizione delle scelte esecutive di natura tecnica, tenendo conto delle problematiche superiori e di quelle già indicate nella documentazione posta a base di gara (elaborati di progetto definitivo). Il tutto nel rispetto della disciplina vigente. La relazione deve illustrare le soluzioni tecnologiche che si intendono adottare in relazione all'efficacia delle tecniche, dei materiali e dell'ambiente circostante: il tutto in relazione al rapporto costi/benefici e finalizzate al perseguimento degli obiettivi dell'intervento. La Commissione valuterà positivamente tutte le soluzioni e gli apprestamenti che garantiscono il miglior rapporto costi benefici, finalizzati al migliore perseguimento dell'obiettivo della mitigazione del rischio idrogeologico.</p>	30
A.2.b)	<p>Valore architettonico - paesaggistico- urbanistico delle soluzioni progettuali adottate e adozione di soluzioni per la minimizzazione di eventuali impatti sulle matrici ambientali.</p> <p>Sarà valutato positivamente il valore architettonico-paesaggistico ed ambientale, delle soluzioni proposte che consentiranno la migliore compatibilità ed il loro inserimento nel contesto locale, delle opere previste, con particolare riferimento agli interventi di consolidamento progettati.</p> <p>La Commissione valuterà positivamente tutte le soluzioni e gli apprestamenti che garantiscono la minimizzazione degli impatti sulle componenti ambientali, sulle opere e strutture circostanti che, anche temporalmente, limitino l'utilizzo di aree per le opere di cantierizzazione e che riducano le aree da occupare provvisoriamente/definitivamente; la proposta dovrà dunque tener conto degli aspetti ambientali e dei vincoli oggettivi di natura diversa.</p> <p>Riguardo la movimentazione e l'allontanamento del materiale di scavo, sarà positivamente valutata l'adozione di sistemi con filiera corta che minimizzino gli impatti sulle strade occupate.</p>	5
A.2.c)	<p>Modalità organizzative del cantiere in termini di sicurezza nella fase progettuale ed esecutiva finalizzate alla riduzione delle interferenze dei lavori con le usuali attività.</p> <p>Sarà valutata positivamente una relazione che illustri le modalità e i criteri che si intendono adottare, per gli aspetti di coordinamento della sicurezza, nell'allestimento e nell'organizzazione del cantiere al fine dell'uso razionale degli spazi occupati e alla tutela della sicurezza dei lavoratori e di terzi. In particolare si dovrà indicare come si intende organizzare il cantiere, premiando soluzioni che, nel rispetto della sicurezza, garantiranno la minore interferenza, in tal senso, con il territorio.</p> <p>Nella proposta, da tradursi poi nella redazione del progetto, il Concorrente dovrà prevedere lo sviluppo del cantiere secondo la modalità di gestione per fasi successive (accantieramento, viabilità, aree di deposito materiale, utilities, sistemi di estrazione, movimentazione e accumulo temporaneo del materiale derivante da scavi etc.).</p>	10
A.2.d)	<p>Adozione di soluzioni per minimizzare costi di manutenzione.</p> <p>Sarà valutata positivamente l'adozione di soluzioni che garantiscono: una minimizzazione dei costi e dei tempi di gestione e manutenzione ordinaria delle opere previste; un allungamento dei tempi di manutenzione straordinaria/sostituzione delle parti che si ammalorano; utilizzo di materiali innovativi, riciclati ecc. tendenti a favorire sistemi di protezione attiva e passiva alla corrosione che minimizzino i costi di gestione/manutenzione.</p> <p>La qualità delle tecnologie proposte sarà valutata dalla Commissione in termini di:</p> <p>c) manutenzione e gestione: con riferimento ai possibili vantaggi in termini manutentivi (durata, minor rimpiazzo, minor costo, minori rischi ecc.) da riscontrare poi nella redazione del piano di manutenzione, nonché al contenimento degli oneri di gestione;</p> <p>d) completezza dello studio in termini di impatto sulle componenti ambientali.</p>	20
TOTALE		90

Si precisa, preliminarmente, che, ai sensi di quanto stabilito al Capo 7, punto 7.1 – “Valutazione dell’Offerta Tecnica”, l’attribuzione dei punteggi verrà effettuata dalla Commissione come segue:

7.1.1. Criteri di valutazione della «Offerta Tecnica»:

a) la valutazione avviene distintamente per ciascuno degli elementi a valutazione di tipo qualitativo e discrezionale dei quali è composta, elencati in base alla documentazione contenuta nella busta telematica dell’Offerta Tecnica di cui al Capo 5. Gli aspetti delle Offerte Tecniche che non hanno attinenza con gli elementi di valutazione di cui alla presente lettera a), non concorrono all’attribuzione di vantaggi in termini di punteggio, a prescindere dal loro valore intrinseco. In ogni caso la valutazione è basata sui seguenti criteri di preferenza, in relazione ai singoli elementi dell’Offerta Tecnica:

- 1) Dimostrazione capacità tecnico-professionale;
- 2) Relazione metodologica sulla progettualità;

b) a ciascun singolo sub-elemento che compone l’elemento di valutazione, oppure a ciascun singolo elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è attribuito un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala di valori:

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Ottimo	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Distinto	0,9	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,8	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,7	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Adeguato	0,6	adeguato
Sufficiente	0,5	non completamente adeguato
Mediocre	0,4	stentatamente adeguato
Inadeguato	0,3	percepibile
Insufficiente	0,2	limitatamente percepibile
Scarso	0,1	appena percepibile
Pessimo/Assente	0,0	non valutabile

c) per ciascun singolo sub-elemento che compone l’elemento di valutazione, oppure per ciascun singolo elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è effettuata la media (oppure la somma), dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente, riportando ad 1 (uno) la media (o la somma) di valore più elevato e proporzionando a tale media (o a tale somma) di valore più elevato, le medie (o le somme) delle altre offerte, secondo la formula:

$$V(a)_i = P_i / P_{max}$$

dove:

$V(a)_i$ è il coefficiente della prestazione del sub-elemento o dell’elemento (i) dell’offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);

P_i è la media (o la somma) dei coefficienti attribuiti dai commissari del sub-elemento o dell’elemento (i) dell’offerta (a) in esame;

P_{max} è la media (o la somma) di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari al sub-elemento o all’elemento (i) tra tutte le offerte;

d) a ciascun singolo sub-elemento che compone l’elemento di valutazione, oppure a ciascun singolo elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è assegnato un punteggio

(cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente, da 0 (zero) a 1 (uno), per il sub-peso o per il peso previsto all'articolo 5.1;

e) non è richiesto ai singoli elementi di valutazione il raggiungimento di un punteggio minimo.

7.1.2. Riparametrazione della «Offerta Tecnica» e soglia di sbarramento:

a) anche nel caso nessuna **Offerta Tecnica** ottenga come punteggio totale il valore massimo della somma dei pesi previsti dal punto 5.1. per tutti gli elementi della predetta **Offerta Tecnica**, non è effettuata alcuna riparametrazione, in quanto la Stazione appaltante, nella ricerca di un equilibrio tra prezzo e qualità, ha fondato le proprie scelte sull'autonomia dei singoli elementi di valutazione;

b) fermo restando quanto previsto ai precedenti articoli 7.1.1, sono ammesse tutte le **Offerte Tecniche** senza che sia imposto il raggiungimento di un punteggio minimo complessivo; pertanto la Stazione appaltante non applica alcuna soglia di sbarramento.

La Commissione procede quindi all'esame dei contenuti dell'Offerta Tecnica dell'unico concorrente partecipante, le cui generalità vengono di seguito riportate:

N.	Operatori Economici
1	R.T.P.: Ing. Basilio Ceraolo (Capo Gruppo Mandatario) - Via Gen. Domenico Maneri n. 6 - 98071 Capo d'Orlando (ME) C.F.: CRLBSL51A07G699D - P.IVA 01264180835 - Geol. Filippo Cappotto (Mandante) - Via Salita Castello n. 8 - 98072 Ficarra - C.F.: CPPFP60M12D569Y - P.IVA: 01476420839 - Ing. Elvira Cappotto (Mandante) - Via San Biagio n. 46 - 98062 Ficarra (ME) - C.F.: CPPLVR92T69G377G - P.IVA: 05682650824

Al termine dell'esame della suddetta Offerta Tecnica si rappresenta l'esito della relativa verifica documentale:

N.	IMPRESA	Documentazione
1	R.T.P.: Ing. Basilio Ceraolo (Capo Gruppo Mandatario) - Via Gen. Domenico Maneri n. 6 - 98071 Capo d'Orlando (ME) C.F.: CRLBSL51A07G699D - P.IVA 01264180835 - Geol. Filippo Cappotto (Mandante) - Via Salita Castello n. 8 - 98072 Ficarra - C.F.: CPPFP60M12D569Y - P.IVA: 01476420839 - Ing. Elvira Cappotto (Mandante) - Via San Biagio n. 46 - 98062 Ficarra (ME) - C.F.: CPPLVR92T69G377G - P.IVA: 05682650824	Busta trasmessa il 22.06.2019 ore 12:32:44 Ip Caricamento 151.54.208.153 Offerta tecnica in formato digitale. Si precisa che l'offerta de qua viene esplicitata nelle forme e nei contenuti di cui ai punti 5.1.2 e 5.1.3 della Lettera d'invito/ Disciplinare di gara.

La Commissione procede, quindi, all'esame dei contenuti della suddetta documentazione costituente l'**Offerta Tecnica** del suddetto concorrente ed alla conseguente assegnazione dei relativi punteggi.

Al termine delle suddette operazioni, il Presidente, visto il procedimento di aggiudicazione indicato al punto 2.8 della Lettera d'Invito/Disciplinare di gara, dichiara conclusa la seduta riservata per l'attribuzione dei punteggi sull'offerta tecnica presentata dall'unica ditte concorrente sopra indicata, rappresentando gli stessi come risultanti dai quadri riepilogativi debitamente sottoscritti dai componenti la Commissione di gara (**Allegato "D"**).

Il Presidente, terminate le suddette operazioni, rinvia la loro prosecuzione, in seduta pubblica, alla data del **12.09.2019, ore 09:00** e segg., previa comunicazione, via pec, alla suddetta ditta concorrente ammessa all'aggiudicazione.

Si dà atto, inoltre, che nel corso della successiva seduta di gara si procederà a dare lettura dei suddetti punteggi allegati al presente verbale sotto la lettera "**D**", che raggruppa tutti i singoli punteggi attribuiti all'unica Offerta Tecnica pervenuta e, quindi, all'apertura della busta contenente l'Offerta economica che, se validamente espressa, previa lettura del ribasso ivi indicato, comporterà l'attribuzione del relativo punteggio che, sommato a quello dell'**Offerta Tecnica**, determinerà l'aggiudicazione provvisoria.

Per tutto quanto sopra rappresentato, si rinviando le operazioni alla suddetta data del 12.09.2019.

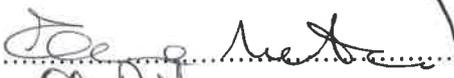
Del che il presente verbale che viene chiuso alle ore 17.28 previa lettura, conferma del suo contenuto e sottoscrizione da parte dei componenti la Commissione di Gara.

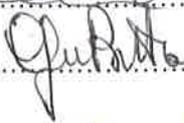
Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE DI GARA:

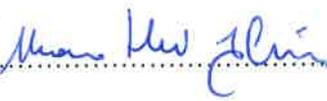
Geom. Alfredo Gugliotta 

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE:

Avv. Teresa Nicastro 

Ing. Giovanna Baratta 

IL RUP:

Arch. Mario Sidoti Migliore 

CRITERIO	sub criterio A.2.e)	Punteggi Commissione Giudicatrice			Punteggio max	Media punteggi	Valore max Media	Media riparatoria	Punteggio riparatorio	sub criterio A.2.c)			sintesi descrittiva del giudizio
		1° Commissario	2° Commissario	3° Commissario						sicurezza nella progettazione e nelle varie fasi realizzative (compresi inquadramento, accertamento, emissione poteri e controlli)	Interferenze con attività e servizi	Interferenze con i sottoservizi e con le opere fisse in superficie	
1	<p>Modalità organizzative del cantiere in termini di sicurezza nella fase progettuale ed esecutiva finalizzate alla riduzione delle interferenze dei lavori con le usuali attività</p> <p>Sarà valutata positivamente una relazione che illustri le modalità e i criteri che si intendono adottare, per gli aspetti di coordinamento della sicurezza, nell'addebiamento e nell'organizzazione del cantiere al fine di uno trattamento degli spazi occupati e alla tutela della sicurezza dei lavoratori e di terzi. In particolare si dovrà trattare come si intende procedere per la gestione del cantiere, in particolare per quanto riguarda la sicurezza, la gestione delle interferenze, in tal senso, con il sottoservizio.</p> <p>Nella proposta, da redigere per la redazione del progetto, il Concoerente dovrà prevedere lo sviluppo del cantiere secondo la modalità di gestione per fasi successive (accantonamento, viabilità, aree di deposito materiale, edifici, sistemi di estrazione, movimentazione e accumulo temporaneo dei materiali, derivate da scavi, etc)</p>	0,60	0,80	0,70	10	0,7000	0,7000	1,0000	10,0000	discreto	discreto	discreto	Aspetti sul coordinamento della sicurezza nella progettazione e nelle varie fasi realizzative (compresi inquadramento, accertamento, emissione poteri e controlli); interferenze della cantierizzazione con attività e servizi; giudizio: discreto; interferenze con i sottoservizi e con le opere fisse in superficie: giudizio: discreto.

